

Broj: 0902-3023/1

Podgorica, 04.07.2011. godine

„ND Vijesti“

PODGORICA

U nezavisnom dnevniku „Vijesti“ od 02.07.2011. godine, objavili ste članak pod nazivom „Sekulić i Đurović krili da su kupili poslovni prostor“. S tim u vezi, molimo Vas da, u skladu sa članom 28 Zakona o medijima („Sl. list RCG“, br. 51/02, 62/02 i „Sl.list CG“, br. 46/10), u integralnom tekstu, objavite odgovor sljedeće sadržine:

Agencija za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost nije kupila „dva poslovna prostora“ već jedan ukupne površine cca 2000m2 u istoj zgradi, ulica Džordža Vašingtona, (četiri etaže) od kojih se cca 370m2 odnosi na suterenski dio (garaže i dvije pomoćne prostorije).

Što se tiče zaključka Vlade CG, koji je donijet 2007. godine kada je, inače, utvrdila Nacrt zakona o elektronskim komunikacijama, iz čijih rješenja je bilo izvjesno da će dio poslova i zaposlenih radnika biti iz Agencije za radio-difuziju dislociran u Agenciju za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost, Agencija je prilikom kupovine poslovnog prostora imala u vidu tako proširene potrebe i smještajne kapacitete pa je iste prilagodila takvoj namjeni (preuzela 6 inženjera iz ARD-a). U tom kontekstu je jedino i moguće tumačiti pomenuti zaključak Vlade CG jer bi svako drugo njegovo tumačenje bilo u suprotnosti sa članom 15 Zakona o elektronskim komunikacijama kojim se definiše da se prihodi Agencije mogu isključivo koristiti za ispunjenje zakonskih obaveza Agencije, a ne i drugih subjekata.

Ističemo da, shodno članu 13 istog Zakona Agencija se finansira iz naknada za registraciju, naknada za vršenje poslova regulacije i nadzora tržišta, naknada po osnovu ovlašćenja za korišćenje radio-frekvencija i numeracije koje se plaćaju po istom zakonu i naknada propisanih zakonima koji uređuju oblasti koje se u nadležnosti Agencije, a koje plaćaju operatori elektronskih komunikacija i drugi subjekti, pa bi opredjeljivanje sredstava za namjene izvan nadležnosti i Zakonom utvrđenih namjena bilo u suprotnosti sa pomenutim članom 15 Zakona, a značilo bi i dodatno opterećenje za pomenute subjekte jer bi isti u tom slučaju finansirali neke druge subjekte koji nijesu iz okvira elektronskih komunikacija, što bi bilo u suprotnosti sa evropskim propisima, standardima i praksom EU.

Napominjemo da je poslovni prostor o kojem je riječ upisan u zemljišne knjige kao vlasništvo Agencije za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost i u poslovne knjige Agencije upisan kao osnovno sredstvo, što je javno dostupno svim zainteresovanim subjektima, pa svaki, eventualni, zahtjev za prenosom tih sredstava u vlasništvo nekog drugog subjekta bio bi u suprotnosti sa propisima iz oblasti svojinsko-pravnih odnosa, a posebno sa Zakonom o državnoj imovini koji, između ostalog, u članu 36 stav 2 definiše da o raspolaganju i upravljanju imovinskim pravima odlučuje nadležni organ, a to je u ovom slučaju Savjet Agencije za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost.

Što se tiče teksta koji potencira „zakonitost kupovine poslovnog prostora“ ističemo da je isti kupljen na javan i transparentan način putem tendera, u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, što je potvrđeno od strane Komisije za kontrolu javnih nabavki u postupku po žalbama na Odluke Agencije.

PREDSJEDNIK SAVJETA

dr Šaleta Đurović

IZVRŠNI DIREKTOR

Zoran Sekulić